

Detecção de Malwares Android: *datasets* e reprodutibilidade

Taina Soares¹, Guilherme Siqueira¹, Lucas Barcellos¹, Renato Sayyed¹
Luciano Vargas¹, Gustavo Rodrigues¹, Joner Assolin¹, Jonas Pontes²,
Eduardo Feitosa², Diego Kreutz¹

¹ Universidade Federal do Pampa (Unipampa)

² Universidade Federal do Amazonas (UFAM)

{NomeSobrenome}.aluno, diegokreutz}@unipampa.edu.br

{pontes,efeitosa}@icomp.ufam.edu.br

Resumo. Neste trabalho nós avaliamos uma amostra inicial de 38 trabalhos de pesquisa que utilizam aprendizado de máquina para detecção de malwares Android. Analisamos, em particular, o detalhamento e a disponibilidade dos *datasets*, que são cruciais para a validação e a reprodutibilidade do trabalho. Nossos resultados sugerem que 100% das pesquisas não são reprodutíveis por falta de informações e/ou acesso aos dados originais da pesquisa.

1. Introdução

Os modelos de aprendizado de máquina para classificar os aplicativos Android, empacotados como APKs, entre malignos e benignos são os mais utilizados na literatura e na prática [Arslan et al., 2019]. Um modelo preditivo classifica os aplicativos de acordo com premissas que aprendeu durante a fase de treinamento, que ocorre através das características dos aplicativos organizadas como um conjunto estruturado de dados, conhecido como *dataset*. Consequentemente, a apresentação detalhada e a disponibilidade do *dataset* é imprescindível para a validação e a reprodução de trabalhos de detecção de *malwares* [Kouliaridis et al., 2020].

Neste trabalho, o objetivo é avaliarmos a reprodutibilidade, com base nos *datasets* utilizados, de estudos que propõem métodos de aprendizado de máquina para a detecção de *malwares* Android. Para alcançá-lo, coletamos 38 trabalhos existentes na literatura e realizamos um levantamento sobre a disponibilidade e o nível de detalhamento dos *datasets*.

Como contribuições deste trabalho podemos destacar: (i) realização de um levantamento inicial sobre o detalhamento dos *datasets*; (ii) mapeamento detalhado da disponibilidade dos *datasets*; (iii) identificação de incompletude e inconsistências nos trabalhos; (iv) recomendações de boas práticas para trabalhos de pesquisa que utilizem métodos de aprendizado de máquina.

O restante do trabalho está organizado da seguinte forma. Nas Seções 2 e 3 apresentamos e discutimos o levantamento de dados dos 38 trabalhos analisados. Na Seção 4 apresentamos recomendações e as considerações finais. É importante também destacar que apresentamos dados e detalhamentos adicionais na versão estendida do trabalho [Soares et al., 2021], incluindo observações empíricas gerais e o detalhamento das amostras dos *datasets* de cada um dos 38 trabalhos analisados.

2. Metodologia

Para realizar este estudo, selecionamos artigos de diferentes fontes, classificados em quatro grupos: *Grupo 1 (G1)* contém os trabalhos citados por algum *survey* ou revisão sistemática de literatura específica do tema; *Grupo 2 (G2)* inclui trabalhos com 40 (ou mais) citações segundo o Google Scholar (<https://scholar.google.com>); *Grupo 3 (G3)* contém aqueles publicados nos principais periódicos ou conferências da área de segurança, segundo o Guide2Research.com; e *Grupo 4 (G4)* inclui artigos publicados em conferências específicas da área de inteligência artificial. Com este último grupo, o objetivo é verificar se existe alguma diferença qualitativa significativa em termos de descrição e disponibilidade das fontes dos *datasets* quando o trabalho é publicado nessa área específica da computação, que engloba o aprendizado de máquina.

Dos 38 trabalhos que compõem este estudo, 6 são artigos retirados de revisões sistemáticas [Sharma and Rattan, 2021, Kumars et al., 2021] (*G1*). Para o grupo *G2*, resultado de uma busca no Google Scholar por “malware detection Android machine learning”, foram selecionados os 14 primeiros resultados com 40 (ou mais) citações. Por fim, para os grupos *G3* e *G4*, foram selecionados 12 trabalhos publicados nas principais conferências e periódicos da área de segurança e 6 trabalhos publicados em conferências e periódicos de inteligência artificial, respectivamente.

A análise dos 38 trabalhos ocorreu em duas etapas. Na primeira, cada artigo foi analisado por dois ou três co-autores (revisores). Na segunda etapa, os artigos que resultaram em análises divergentes na primeira etapa foram novamente verificados, desta vez por um, dois ou três revisores diferentes de acordo com a complexidade das divergências. A análise de cada artigo foi guiada pelas seguintes questões: (a) Qual(is) a(s) fonte(s) de dados utilizada(s) na construção do *dataset*?; (b) A fonte de dados, que serviu como origem para os dados, é acessível? Se sim, de qual forma?; (c) Quais informações específicas (*e.g.*, quantidade, nomes, versões) sobre as aplicações Android que compõem o *dataset* são mencionadas no trabalho?

3. Resultados e Discussão

A Tabela 1 resume as informações de origem e disponibilidade dos dados dos *datasets* dos trabalhos analisados. A *Informação da origem* simplesmente registra a menção da origem dos dados nos trabalhos analisados, isto é, se o trabalho informou as fontes das quais retirou todos os dados que utilizou, definimos a coluna como *Sim*. Se apenas parte das fontes dos dados (*e.g.* de aplicações maliciosas ou benignas) foi informada, definimos como *Parcial*. E se o trabalho não informou qualquer origem dos dados, definimos como *Não*.

3.1. Detalhamento dos *datasets*

Durante a análise dos trabalhos, um dos objetivos foi identificar o nível de detalhamento da descrição dos *datasets* utilizados, mais especificamente a existência ou a ausência de informações como: (a) referência à origem das amostras utilizadas, sejam estas oriundas de um *dataset* existente ou extraídas de APKs disponíveis em um repositório; (b) detalhamento da quantidade de amostras utilizadas em cada experimento realizado; e (c) descrição da forma como o conjunto de dados próprio do trabalho foi criado (*e.g.*,

Tabela 1. Detalhamento da origem e disponibilidade dos *datasets*

Papers	Grupo	Informação da origem	Dados disponíveis
[Zhu et al., 2018], [Ali et al., 2017],	G1	Sim	Sim
[Alazab et al., 2020]	G2		
[Pendlebury et al., 2019]	G3		
[Vinod et al., 2019], [Kabakus and Dogru, 2018]	G1	Sim	Parcial
[Yuan et al., 2016], [Mahindru and Singh, 2017],	G2		
[Amos et al., 2013], [Yuan et al., 2014]			
[Demontis et al., 2019], [Cen et al., 2015],	G3		
[Gates et al., 2014], [Ferrante et al., 2018]	G4	Parcial	Parcial
[Jung et al., 2018]			
[Patel and Buddadev, 2015]	G1	Parcial	Parcial
[Arora et al., 2018]	G1	Sim	Não
[Ma et al., 2019], [Yerima et al., 2014], [Li et al., 2018],	G2		
[Mas'ud et al., 2014], [Narudin et al., 2016]			
[Chawla et al., 2021], [Fan et al., 2017], [Chen et al., 2020],	G3		
[Jordaney et al., 2017], [Li et al., 2021], [Xu et al., 2016]			
[Arslan et al., 2019], [Peiravian and Zhu, 2013]	G4		
[Chen et al., 2018], [Mahindru and Sangal, 2021]			
[Wang et al., 2019]	G1	Parcial	Não
[Wu and Hung, 2014],	G2		
[Burguera et al., 2011]	G3		
[Shabtai et al., 2012]	G4		
[Sahs and Khan, 2012], [Zarni Aung, 2013]	G2	Não	Não

combinação de *subsets* de outros *datasets*), aplicável quando um estudo utiliza particionamentos não detalhados de outros conjuntos de dados ou desenvolve suas próprias amostras.

O item (c) representa o nível mais completo de detalhamento dos *datasets*. Para que um trabalho satisfaça esse item, ele deve fornecer, além da origem dos dados e as quantidades de amostras - itens (a) e (b), um detalhamento específico dessas amostras, como os nomes e as versões das aplicações. Apesar de existirem repositórios de APKs voltados para o desenvolvimento de métodos de detecção de *malwares*, como o Andro-Zoo (<https://androzoo.uni.lu>), no qual são disponibilizados os nomes dos aplicativos e os resumos criptográficos, nenhum dos trabalhos analisados - nem aqueles que utilizam *subsets* de outros *datasets*, nem aqueles que desenvolvem as próprias amostras fornece essas informações necessárias para a sua reprodutibilidade.

Observando a Tabela 1, podemos visualizar as deficiências no detalhamento dos *datasets* quanto ao item (a). Embora dados referentes aos itens (b) e (c) não estejam na tabela¹, ao levarmos em consideração os itens (a) e (b), bem como a disponibilidade das fontes de dados utilizadas, aproximadamente 90% dos estudos não detalham suficientemente a origem do conjunto de dados utilizado ou não utilizam fontes disponíveis. Do total de trabalhos analisados, apenas 4 (apontados nas três primeiras linhas da tabela) mencionam a origem dos dados, utilizam fontes disponíveis e informam a quantidade de

¹A inclusão dos itens (b) e (c) na tabela inviabilizaria o agrupamento dos trabalhos. Ao considerarmos também a limitação de espaço, optamos por não representar estes itens na tabela.

amostras benignas e de *malwares* que compõem os *datasets*.

Em 12 trabalhos (aproximadamente 32%), a informação faltante é referente à quantidade de aplicativos (item b), utilizados no *dataset*, que são oriundos de lojas de aplicativos (*e.g.*, Google Play Store, AppChina, Mumayi, Amazon Appstore) ou *datasets* (*e.g.*, The Drebin Dataset, DroidKin, ContagioDump). A informação referente ao item (b) pode ser vista na tabela detalhada da versão estendida do trabalho [Soares et al., 2021]. Por exemplo, há trabalhos, como [Alazab et al., 2020], que informam a origem dos dados, mas não identificam a quantidade e nem o nome (ou resumo criptográfico) dos aplicativos retirados de cada fonte de dados. Além disso, trabalhos como [Sahs and Khan, 2012, Zarni Aung, 2013] informam o número de amostras e a distribuição do total delas em cada classe (*i.e.*, maligno ou benigno), mas não especificam a origem dos dados.

3.2. Origem dos dados

Em 60% dos trabalhos, a origem dos aplicativos benignos são lojas online de aplicativos (*e.g.*, Google Play Store, Chinese Market, Amazon Appstore App For Android, APK-Pure App)². Entretanto, para a reconstrução do *dataset*, seriam necessárias informações como o nome e a versão dos aplicativos retirados dessas lojas. Infelizmente, nenhum dos trabalhos fornece esses detalhes.

3.3. Disponibilidade da fonte dos dados

Dos trabalhos analisados e que mencionam pelo menos alguma origem de dados, apenas quatro ([Pendlebury et al., 2019], [Ali et al., 2017], [Zhu et al., 2018], [Alazab et al., 2020]) possuem todas as origens disponíveis. As fontes de dados citadas por estes são AndroZoo, ContagioDump, MalShare, VirusShare e M0Droid³.

Em aproximadamente 58% dos trabalhos, aqueles em que, na Tabela 1, a coluna *Dados disponíveis* está como *Não*, as fontes referenciadas são inacessíveis, como é o caso de trabalhos como [Jordaney et al., 2017] e [Chawla et al., 2021]. É interessante destacarmos também que alguns trabalhos, como [Shabtai et al., 2012], relatam que as amostras utilizadas no experimento foram desenvolvidas internamente, porém sem fornecer detalhes ou o acesso à tais amostras. Em todos esses casos, temos problemas que afetam a reprodutibilidade dos trabalhos, como é evidente.

4. Considerações Finais

A partir da análise minuciosa de 38 *papers*, podemos concluir que todos os trabalhos falham em apresentar pelo menos alguma informação fundamental acerca dos *datasets* (*e.g.*, origem dos dados, quantidade de aplicativos) ou não indicam a forma de acessar a fonte de dados utilizada na construção do *dataset*. Resumidamente, podemos assumir que os dados coletados indicam que a maioria das pesquisas em detecção de *malwares* Android não são reprodutíveis e nem verificáveis devido à falta de informação sobre os dados utilizados. Esse cenário traz impactos negativos, por exemplo, na construção de

²<https://play.google.com/store>, <https://shouji.baidu.com/>, <https://www.amazon.com/gp/mas/get/amazonapp>, <https://m.apkpure.com>

³<http://contagiomindump.blogspot.com/>, <https://malshare.com/>, <https://virusshare.com/>, <https://www.azsecure-data.org/other-data.html>

novos modelos de aprendizado de máquina, uma vez que a comparação é comprometida pela inviabilidade de reprodução dos experimentos existentes na literatura.

Como **recomendações**, destacamos que o detalhamento dos *datasets* deve incluir as fontes utilizadas, sejam estas repositórios de APKs ou *datasets* de terceiros. Além disso, é importante informar o *subset* utilizado no treinamento e validação dos modelos de aprendizado de máquina. Idealmente, recomendamos que sejam utilizadas fontes públicas para extrair as amostras, facilitando e acelerando a reprodução dos *datasets*. Complementarmente, a disponibilidade do conjunto exato de dados, utilizado no trabalho, viabilizaria uma reprodução fidedigna da pesquisa. É importante ressaltar também que devemos evitar fontes de dados antigas (e.g., *datasets* de 2012 – a API do Android sofreu modificações significativas em 2015, por exemplo), pois não há garantias que os padrões encontrados pelos modelos preditivos, em amostras antigas, sejam aplicáveis em *malwares* atuais.

Dentre os **trabalhos futuros**, destacamos: analisar aspectos de reprodutibilidade dos modelos de aprendizado de máquina (e.g., bibliotecas e hiperparâmetros utilizados).

Agradecimentos

Esta pesquisa foi financiada, conforme previsto nos Arts. 21 e 22 do decreto no. 10.521/2020, nos termos da Lei Federal no. 8.387/1991, através do convênio no. 003/2021, firmado entre ICOMP/UFAM, Flextronics da Amazônia Ltda e Motorola Mobility Comércio de Produtos Eletrônicos Ltda.

Referências

- Alazab, M., Alazab, M., Shalaginov, A., Mesleh, A., and Awajan, A. (2020). Intelligent mobile malware detection using permission requests and api calls. *Future Generation Computer Systems*, 107:509–521.
- Ali, M. A., Svetinovic, D., Aung, Z., and Lukman, S. (2017). Malware detection in android mobile platform using machine learning algorithms. In *2017 International Conference on Infocom Technologies and Unmanned Systems (Trends and Future Directions) (ICTUS)*, pages 763–768.
- Amos, B., Turner, H., and White, J. (2013). Applying machine learning classifiers to dynamic android malware detection at scale. In *9th International Wireless Communications and Mobile Computing Conference (IWCMC)*, pages 1666–1671.
- Arora, A., Peddoju, S. K., Chouhan, V., and Chaudhary, A. (2018). Hybrid android malware detection by combining supervised and unsupervised learning. In *Proceedings of the 24th Annual International Conference on Mobile Computing and Networking*, page 798–800. ACM.
- Arslan, R. S., Doğru, İ. A., and Barişçi, N. (2019). Permission-based malware detection system for android using machine learning techniques. *International journal of software engineering and knowledge engineering.*, 29(01):43–61.
- Burguera, I., Zurutuza, U., and Nadjm-Tehrani, S. (2011). Crowdroid: Behavior-based malware detection system for android. In *Proceedings of the 1st ACM Workshop on Security and Privacy in Smartphones and Mobile Devices*, page 15–26. ACM.
- Cen, L., Gates, C. S., Si, L., and Li, N. (2015). A probabilistic discriminative model for android malware detection with decompiled source code. *IEEE Transactions on Dependable and Secure Computing*, 12(4):400–412.
- Chawla, N., Kumar, H., and Mukhopadhyay, S. (2021). Machine learning in wavelet domain for electromagnetic emission based malware analysis. *IEEE Transactions on Information Forensics and Security*, 16:3426–3441.
- Chen, X., Li, C., Wang, D., Wen, S., Zhang, J., Nepal, S., Xiang, Y., and Ren, K. (2020). Android hiv: A study of repackaging malware for evading machine-learning detection. *IEEE Transactions on Information Forensics and Security*, 15:987–1001.
- Chen, Z., Yan, Q., Han, H., Wang, S., Peng, L., Wang, L., and Yang, B. (2018). Machine learning based mobile malware detection using highly imbalanced network traffic. *Information Sciences*, 433-434:346–364.
- Demontis, A., Melis, M., Biggio, B., Maiorca, D., Arp, D., Rieck, K., Corona, I., Giacinto, G., and Roli, F. (2019). Yes, machine learning can be more secure! a case study on android malware detection. *IEEE Transactions on Dependable and Secure Computing*, 16(4):711–724.
- Fan, M., Liu, J., Wang, W., Li, H., Tian, Z., and Liu, T. (2017). Dapasa: Detecting android piggybacked apps through sensitive subgraph analysis. *IEEE Transactions on Information Forensics and Security*, 12(8):1772–1785.
- Ferrante, A., Malek, M., Martinelli, F., Mercaldo, F., and Milosevic, J. (2018). Extinguishing ransomware - a hybrid approach to android ransomware detection. In Imine, A., Fernandez, J. M., Marion, J.-Y., Logrippo, L., and Garcia-Alfaro, J., editors, *Foundations and Practice of Security*, pages 242–258, Cham. Springer International Publishing.

- Gates, C. S., Li, N., Peng, H., Sarma, B., Qi, Y., Potharaju, R., Nita-Rotaru, C., and Molloy, I. (2014). Generating summary risk scores for mobile applications. *IEEE Transactions on Dependable and Secure Computing*, 11(3):238–251.
- Jordaney, R., Sharad, K., Dash, S. K., Wang, Z., Papini, D., Nouretdinov, I., and Cavallaro, L. (2017). Transcend: Detecting concept drift in malware classification models. In *26th USENIX Security Symposium*, pages 625–642. USENIX Association.
- Jung, J., Kim, H., Shin, D., Lee, M., Lee, H., Cho, S.-j., and Suh, K. (2018). Android malware detection based on useful api calls and machine learning. In *IEEE First International Conference on Artificial Intelligence and Knowledge Engineering (AIKE)*, pages 175–178.
- Kabakus, A. T. and Dogru, I. A. (2018). An in-depth analysis of android malware using hybrid techniques. *Digital Investigation*, 24:25–33.
- Kouliaridis, V., Kambourakis, G., and Peng, T. (2020). Feature importance in android malware detection. In *IEEE 19th International Conference on Trust, Security and Privacy in Computing and Communications (TrustCom)*, pages 1449–1454.
- Kumars, R., Alazab, M., and Wang, W. (2021). *A Survey of Intelligent Techniques for Android Malware Detection*, pages 121–162. Springer International Publishing, Cham.
- Li, C., Chen, X., Wang, D., Wen, S., Ahmed, M. E., Camtepe, S., and Xiang, Y. (2021). Backdoor attack on machine learning based android malware detectors. *IEEE Transactions on Dependable and Secure Computing*, pages 1–1.
- Li, J., Sun, L., Yan, Q., Li, Z., Srisa-an, W., and Ye, H. (2018). Significant permission identification for machine-learning-based android malware detection. *IEEE Transactions on Industrial Informatics*, 14(7):3216–3225.
- Ma, Z., Ge, H., Liu, Y., Zhao, M., and Ma, J. (2019). A combination method for android malware detection based on control flow graphs and machine learning algorithms. *IEEE Access*, 7:21235–21245.
- Mahindru, A. and Sangal, A. L. (2021). MLDroid—framework for Android malware detection using machine learning techniques. *Neural Computing and Applications*, 33(10):5183–5240.
- Mahindru, A. and Singh, P. (2017). Dynamic permissions based android malware detection using machine learning techniques. In *Proceedings of the 10th Innovations in Software Engineering Conference*, page 202–210. ACM.
- Mas’ud, M. Z., Sahib, S., Abdollah, M. F., Selamat, S. R., and Yusof, R. (2014). Analysis of features selection and machine learning classifier in android malware detection. In *International Conference on Information Science Applications*, pages 1–5.
- Narudin, F. A., Feizollah, A., Anuar, N. B., and Gani, A. (2016). Evaluation of machine learning classifiers for mobile malware detection. *Soft Computing*, 20(1):343–357.
- Patel, K. and Buddadev, B. (2015). Detection and mitigation of android malware through hybrid approach. In Abawajy, J. H., Mukherjea, S., Thampi, S. M., and Ruiz-Martinez, A., editors, *Security in Computing and Communications*, pages 455–463, Cham. Springer International Publishing.
- Peiravian, N. and Zhu, X. (2013). Machine learning for android malware detection using permission and api calls. In *IEEE 25th International Conference on Tools with Artificial Intelligence*, pages 300–305.
- Pendlebury, F., Pierazzi, F., Jordaney, R., Kinder, J., and Cavallaro, L. (2019). TESSERACT: Eliminating experimental bias in malware classification across space and time. In *28th USENIX Security Symposium (USENIX Security 19)*, pages 729–746, Santa Clara, CA. USENIX Association.
- Sahs, J. and Khan, L. (2012). A machine learning approach to android malware detection. In *European Intelligence and Security Informatics Conference*, pages 141–147.
- Shabtai, A., Kanonov, U., Elovici, Y., Glezer, C., and Weiss, Y. (2012). “Andromaly”: a behavioral malware detection framework for android devices. *Journal of Intelligent Information Systems*, 38(1):161–190.
- Sharma, T. and Rattan, D. (2021). Malicious application detection in android — a systematic literature review. *Computer Science Review*, 40:100373.
- Soares, T., Siqueira, G., Barcellos, L., Sayyed, R., Vargas, L., Rodrigues, G., Assolin, J., Pontes, J., Feitosa, E., and Kreutz, D. (2021). Detecção de malwares android: datasets e reprodutibilidade. https://arxiv.kreutz.xyz/wrseg2021_reprodutibilidade_v1.pdf.
- Vinod, P., Zemhari, A., and Conti, M. (2019). A machine learning based approach to detect malicious android apps using discriminant system calls. *Future Generation Computer Systems*, 94:333–350.
- Wang, S., Chen, Z., Yan, Q., Yang, B., Peng, L., and Jia, Z. (2019). A mobile malware detection method using behavior features in network traffic. *Journal of Network and Computer Applications*, 133:15–25.
- Wu, W.-C. and Hung, S.-H. (2014). Droiddolphin: A dynamic android malware detection framework using big data and machine learning. In *Proceedings of the 2014 Conference on Research in Adaptive and Convergent Systems*, page 247–252. ACM.
- Xu, K., Li, Y., and Deng, R. H. (2016). Iccdetector: Icc-based malware detection on android. *IEEE Transactions on Information Forensics and Security*, 11(6):1252–1264.
- Yerima, S. Y., Sezer, S., and Muttik, I. (2014). Android malware detection using parallel machine learning classifiers. In *Eighth International Conference on Next Generation Mobile Apps, Services and Technologies*, pages 37–42.
- Yuan, Z., Lu, Y., Wang, Z., and Xue, Y. (2014). Droid-sec: Deep learning in android malware detection. *SIGCOMM Comput. Commun. Rev.*, 44(4):371–372.
- Yuan, Z., Lu, Y., and Xue, Y. (2016). Droiddetector: android malware characterization and detection using deep learning. *Tsinghua Science and Technology*, 21(1):114–123.
- Zarni Aung, W. Z. (2013). Permission-based android malware detection. *International Journal of Scientific & Technology Research*, 2(3):228–234.
- Zhu, H.-J., You, Z.-H., Zhu, Z.-X., Shi, W.-L., Chen, X., and Cheng, L. (2018). Droiddet: Effective and robust detection of android malware using static analysis along with rotation forest model. *Neurocomputing*, 272:638–646.