

# DETECÇÃO DE VULNERABILIDADES EM AMBIENTES WEB CONTROLADOS

Isadora Garcia Ferrão, Guilherme Neri Sá, Diego Kreutz

[fisadoraferrao9.guinbsa@gmail.com](mailto:fisadoraferrao9.guinbsa@gmail.com), [diego.kreutz@unipampa.edu.br](mailto:diego.kreutz@unipampa.edu.br)

Universidade Federal do Pampa (UNIPAMPA)

## 1 INTRODUÇÃO

Apesar da evolução das linguagens de programação, frameworks e outras tecnologias utilizadas no desenvolvimento de sistemas *Web*, o número de incidentes de segurança e vulnerabilidades antigas (exemplos: *SQL injection* e *cross site scripting*) detectadas nesses sistemas ainda é alta [Assunção, F. 2015; Coelho, S. et al. 2015]. As ferramentas mais utilizadas para detectar vulnerabilidades em sistemas *Web* são os conhecidos *scanners* de vulnerabilidades [Bau, J. et al. 2010]. Tipicamente, estas ferramentas são projetadas para identificar, classificar e diagnosticar problemas de sistemas. Por exemplo, *scanners* ajudam a detectar erros de programação que permitem a um atacante inserir e executar remotamente arquivos maliciosos no sistema *Web*.

Em uma pesquisa recente, foram investigados os 10 principais *scanners* de vulnerabilidades gratuitos [Ferrão, I. G, Kreutz, D. L. 2017]. Como ambiente de avaliação, os pesquisadores utilizaram uma máquina virtual da OWASP (<https://www.owasp.org/>) conhecida como BWA. Os resultados da pesquisa destacaram a eficácia, em termos de número de vulnerabilidades detectadas, dos *scanners* Zed Attack Proxy e Paros Proxy. Além disso, constataram que são necessários pelo menos 4 *scanners* para cobrir todas as vulnerabilidades encontradas na BWA.

O maior desafio do trabalho [Ferrão, I. G, Kreutz, D. L. 2017] foi comparar os *scanners* de vulnerabilidades em pé de igualdade levando em conta um cenário com um número muito grande de vulnerabilidades desconhecidas. Isto por que o BWA é um ambiente complexo, composto por dezenas de aplicações vulneráveis, criado especificamente para a formação de especialistas em segurança de sistemas. Na prática, é inviável tentar enumerar as vulnerabilidades existentes nas centenas de milhares de linhas de código (em diferentes linguagens de programação) das aplicações *Web* da BWA. A enumeração das vulnerabilidades desta máquina virtual demandaria um tempo extremamente longo (vários meses de trabalho).

Neste trabalho é proposto um ambiente controlado, onde são implementadas as 10 principais vulnerabilidades recorrentemente detectadas em sistemas *Web* segundo a classificação tri-anual OWASP de 2017 [OWASP 2017]. O ambiente controlado, além de criar um cenário conhecido para a avaliação das ferramentas, algo utilizado na prática por trabalhos similares [Vieira, M. et al. 2009; Bau, J. et al. 2010; Doupé, A. et al. 2012], torna possível investigar outras coisas, como falsos positivos. Um falso positivo consiste na identificação de uma vulnerabilidade, que, na verdade, não representa nenhum perigo eminente.

Considerando o contexto exposto, o objetivo principal deste trabalho é avaliar os principais *scanners* de vulnerabilidades gratuitos em um cenário controlado, dando um passo além (em relação a trabalhos existentes na literatura) na investigação da eficácia dessas ferramentas. As principais contribuições do trabalho são:

- a criação do ambiente controlado (uma máquina virtual GNU/Linux contendo a implementação das 10 principais vulnerabilidades OWASP de 2017);
- a execução e avaliação dos 10 principais *scanners* de vulnerabilidades gratuitos sobre o cenário controlado;

- a identificação de falhas de cobertura (vulnerabilidades críticas não detectadas) nos resultados dos *scanners* para o cenário controlado;
- a identificação e apresentação de trabalhos futuros, que possam dar continuidade à pesquisa.

O restante deste texto está organizado como segue. A Seção 2 detalha as etapas de desenvolvimento do trabalho. Os resultados são discutidos na Seção 3. Por fim, as considerações finais e os trabalhos futuros são apresentados.

## 2 METODOLOGIA

O desenvolvimento da pesquisa foi estruturado em cinco etapas distintas, como resumido na subseção a seguir. Os resultados foram coletados a partir do ambiente controlado, cujos (alguns) detalhes técnicos são apresentados na Subseção 2.2.

### 2.1 Etapas da Pesquisa

A **primeira etapa** foi caracterizada pela escolha, instalação e estudo dos *scanners*. Os *scanners* escolhidos foram os mesmos utilizados no trabalho [Ferrão, I. G, Kreutz, D. L. 2017], ou seja, Uniscan, Paros, Zed Attack Proxy, Nessus, Ratproxy, Grabber, Wapiti, Andiparos, Skipfish e Vega. Os principais motivos da escolha foram o fato destas ferramentas serem gratuitas e de código aberto, não existirem estudos que comparem estas ferramentas, similaridade de objetivos entre elas e sites de classificação de ferramentas de segurança.

Na **segunda etapa** da pesquisa, foram escolhidas as vulnerabilidades do cenário controlado. O parâmetro de seleção das vulnerabilidades foi o índice de recorrência ao longo do tempo. Segundo a OWASP, organização internacional que monitora vulnerabilidades em sistemas *Web*, as mais recorrentes, conforme a classificação de 2017, são: injeção de código (V1), quebra de autenticação e gerenciamento de sessão (V2), *cross-site scripting* (XSS) (V3), quebra de controle de acesso (V4), má configuração de segurança (V5), exposição de dados sensíveis (V6), falta de proteção contra ataques (V7), *cross-site request forgery* (CSRF) (V8), uso de componentes com vulnerabilidades conhecidas (V9) e APIs desprotegidas (V10).

A **terceira etapa** foi constituída pelo projeto e implementação de um cenário controlado contendo as 10 vulnerabilidades selecionadas na etapa anterior. O cenário controlado foi criado a partir da distribuição Kali Linux (versão 4.9.0), servidor MySQL (versão 5.6) e servidor *Web* Apache (versão 2.4.27). O Kali Linux foi escolhido pelo fato de já possuir a maioria das ferramentas instaladas no sistema e ser voltado para testes de segurança. As vulnerabilidades foram implementadas na linguagem de programação PHP (versão 7.0).

Na sequência, a **quarta etapa** foi utilizada para a execução dos *scanners* de vulnerabilidades sobre o ambiente controlado. O tipo mais comum de testes para sistemas *Web* é o black-box, também utilizado neste trabalho. Vale ressaltar que este é o tipo de testes que mais se aproxima ao que é empregado na prática pela maioria dos atacantes. Os testes black-box são realizados de forma automatizada e sem acesso direto a detalhes de infraestrutura e codificação do sistema alvo.

Os testes práticos foram realizadas em uma máquina Dell Inspiron Special Edition, Intel core i7, sexta geração, memória de 16 GB e 1 TB de HD + 8 GB de SSD. Enquanto os *scanners* foram instalados no sistema hospedeiro Kali Linux, o cenário controlado foi instalado em uma máquina virtual utilizando o VirtualBox (versão 5.2.18).

Finalmente, na **quinta etapa** foram analisados os relatórios gerados pelos *scanners* na etapa anterior. Cada *scanner* gera um relatório de saída específico, num formato próprio, contendo as especificações das vulnerabilidades encontradas, como o nível de gravidade da

vulnerabilidade, como explorar, como corrigir e onde encontrar. Portanto, na fase de análise foram inspecionados todos os detalhes técnicos dos relatórios de saída e, no final, foi gerada uma síntese por *scanner* (ver Seção 3).

## 2.2 O Cenário Controlado

No cenário controlado, para a implementação das 10 vulnerabilidades mais recorrentes em sistemas *Web*, foram criados dois formulários *Web* utilizando a linguagem de programação PHP. O primeiro para o acesso ao sistema (login) e o segundo para o cadastro de usuários. Estes formulários foram escolhidos por estarem presentes na maioria dos sistemas *Web*. Ambos os formulários possuem os campos *login/nome* e *senha*.

O trecho de código da **Figura 1** representa a consulta SQL utilizada no sistema para verificar o *nome* e a *senha* do usuário. No exemplo, o comando *SELECT* retorna todas as linhas da tabela *usuarios*, sendo que *nome* é igual a variável *\$nome* e *senha* é igual a variável *\$senha* cifrada. Aparentemente, parece ser um código trivial e correto. Contudo, na verdade, este código é vulnerável e permite ataques do tipo *SQL Injection* (injeção de código SQL).

**Figura 1-** Trecho de código suscetível a *SQL injection*

```
mysqli_query ($conexao, "SELECT * FROM usuarios WHERE nome = '$nome' AND  
senha = '$senhaencriptada' ");
```

As falhas de injeção de código ocorrem quando dados não confiáveis são enviados, por usuários maliciosos, para o sistema alvo. Este tipo de falha pode permitir o acesso a informações sensíveis do sistema, as quais o usuário não deveria ter acesso, isto é, não tem autorização explícita para acessar. No exemplo, as variáveis *nome* e *senha* representam um problema grave de segurança. Como os dados de entrada delas não são verificados, um atacante pode injetar código, modificando o comando SQL original.

Suponha que o atacante entre com o valor “1’ OR ‘1’ = ‘1” no campo *nome* do formulário de login. Consequentemente, a variável *nome* vai alterar o comando SQL, uma vez que o caractere aspas simples (') é especial e *OR* é uma operação SQL. Neste caso, o comando SQL resultante vai “deixar de verificar” a *senha* armazenada no banco de dados. Com a alteração do comando SQL, sempre que 1 for igual a 1, a sessão será liberada. Como 1 é sempre igual a 1, a sessão será sempre liberada.

## 3 RESULTADOS

A **Tabela 1** apresenta os resultados obtidos com os testes black-box no cenário controlado. As ferramentas são identificadas pelos seguintes índices: [1] Andiparos, [2] Nessus, [3] Ratproxy, [4] Uniscan, [5] Wapiti, [6] Grabber, [7] Paros Proxy, [8] Skipfish, [9] Vega e [10] Zed Attack proxy. Nas colunas da tabela aparecem os nomes das vulnerabilidades e as ferramentas que a detectaram, respectivamente.

Surpreendentemente, como pode ser observado na **Tabela 1**, os *scanners* de vulnerabilidades detectaram apenas 50% das 10 categorias de vulnerabilidades implementadas no cenário controlado (lembrando que são as 10 mais recorrentes, na Internet, segundo o ranking da OWASP 2017). Apenas as vulnerabilidades injeção de código, *cross site scripting*, exposição de dados sensíveis, má configuração de segurança e uso de componentes com vulnerabilidades conhecidas foram detectadas pelos *scanners*.

A ferramenta que se destacou em relação às demais foi o Skipfish, detectando 80% do total de vulnerabilidades identificadas pelo conjunto dos 10 *scanners*. Em segundo lugar, o Nessus detectou 60% das vulnerabilidades. Além disso, ele foi o único *scanner* a detectar a vulnerabilidade de usar componentes com vulnerabilidades conhecidas. Estes resultados apontam para um cenário que pode ser considerado preocupante para o ecossistema *Web*. Os

*scanners* de vulnerabilidades, em especial os gratuitos, precisam claramente evoluir, isto é, melhorar a eficácia em termos de detecção de vulnerabilidades em sistemas *Web*. Isto fica ainda mais evidente na **Tabela 2**, onde são relacionadas as vulnerabilidades que os *scanners* prometem detectar, mas, de fato, não detectam ou detectam de forma muito limitada (exemplo: em casos muito específicos de ocorrência da vulnerabilidade). Isto significa que não é possível confiar-se na documentação técnica dos *scanners*.

Tabela 1 -Detecção de vulnerabilidades no cenário controlado.

Vulnerabilidades	Scanners	Qntd. de vulnerabilidades
Injeção de Código	[4,8]	[7]
Quebra de Autenticação e Gerenciamento de Sessão	[]	[]
<i>Cross site scripting</i>	[1,2,6,8,9,10]	[8]
Quebra de controle de acesso	[]	[]
Má configuração de segurança	[1,4,7,8,9,10]	[6]
Exposição de dados sensíveis	[1,2,8,9,10]	[6]
Falta de proteção contra ataques	[]	[]
<i>Cross site requesty forgery</i> (CSRF)	[]	[]
Uso de componentes com vulnerabilidades	[2]	[1]
APIs desprotegidas	[]	[]

Fonte: do autor, 2018.

Tabela 2 -Falhas na detecção de vulnerabilidades.

Vulnerabilidades	<i>Scanners</i> que falharam em detectar
Injeção de Código	[1,3,5,6,7,9]
<i>Cross site scripting</i>	[3,4,5,7]

Quebra de controle de acesso	[8]
Má configuração de segurança	[2,3,5,6]

Fonte: do autor, 2018.

A taxa de falsos-positivos no cenário controlado, considerando o conjunto de *scanners* testados, ficou em 20%. A identificação dos falsos-positivos foi realizada através da verificação dos relatórios de saída de cada ferramenta. A ferramenta Skipfish foi responsável 85% do conjunto de todos os falsos-positivos encontrados. Como os falsos-positivos representam trabalho de verificação, geralmente manual, das supostas falhas dos sistemas, fica evidente que ainda há espaço para investigação e desenvolvimento.

#### 4 CONSIDERAÇÕES FINAIS

A avaliação da eficácia de diferentes *scanners* de vulnerabilidades, em um ambiente controlado, reforça a necessidade de se utilizar múltiplas ferramentas para encontrar e corrigir defeitos em sistemas *Web*. Além disso, surpreendentemente, os *scanners* detectaram apenas 50% das 10 vulnerabilidades mais recorrentes em sistemas *Web*. A partir deste resultado pode-se concluir que os *scanners* investigados ainda carecem de pesquisa e desenvolvimento.

Outro aspecto surpreendente constatado na pesquisa é o fato de alguns *scanners* não detectarem algumas das vulnerabilidades que prometem detectar. A exemplo, *SQL injection* foi a vulnerabilidade onde os *scanners* mais falharam em detectar.

*SQL injection* e *cross site scripting* são as vulnerabilidades mais frequentemente detectadas pelos *scanners*. Apesar disto, e do nível de criticidade, estas vulnerabilidades continuam na lista das mais recorrentes em sistemas *Web*. Este cenário, aliado aos dados apresentados nesta pesquisa, permitem concluir que há uma falta de atenção por parte dos desenvolvedores de sistemas e falha na utilização de ferramentas como *scanners* de vulnerabilidades no ciclo de vida de sistemas online.

Finalmente, como trabalhos futuros podem ser citados: a avaliação do impacto de frameworks e *Web Application Firewalls* na segurança dos sistemas *Web*; e a utilização dos scanners de vulnerabilidades para identificar problemas em potencial em sites de prefeituras, escolas e outros órgãos públicos da região de abrangência da UNIPAMPA, prestando um serviço prático e importante à comunidade de inserção da instituição.

#### REFERÊNCIAS

- ASSUNÇÃO, F. Análise da eficiência na detecção de vulnerabilidades em ambientes web com o uso de ferramentas de código aberto. In: Projetos e Dissertações em Sistemas de Informação e Gestão do Conhecimento 4.2. Vol. 4, n. 2, 2015.
- BAU, J. et al. State of the art: Automated black-box web application vulnerability testing. In: IEEE Symposium on Security and Privacy. IEEE, 2010. p. 332-345.
- COELHO, S. et al. Identificando vulnerabilidades de segurança em uma aplicação web. In: Simpósio Brasileiro em Segurança da Informação e de Sistemas Computacionais (SBSeg). WTIC, 2015.
- DOUPÉ, A. et al. Enemy of the state: A state-aware black-box web vulnerability scanner. In: Usenix Security Symposium. Vol. 14, 2012.
- FERRÃO, I. G, KREUTZ, D. L. Segurança na Web: análise black-box de scanners de vulnerabilidades. In: Escola Regional de Engenharia de Software (ERES), 2017. p. 149-156.
- OWASP. Owasp Top Ten, 2017. Disponível em <<https://www.owasp.org>>
- VIEIRA, M. et al. Using web security scanners to detect vulnerabilities in web services. In: Dependable Systems & Networks, 2009. DSN'09. IEEE/IFIP International Conference on. IEEE, 2009. p. 566-571.